



tel. (071) 319 13 05
fax (071) 319 13 03
e-mail: sekretariat@wolow.pl
www.wolow.pl

URZĄD MIEJSKI W WOŁOWIE

Rynek - Ratusz
56-100 Wołów

WES.271.45.2013.

Wołów, 12.08.2013r.

**Wykonawcy biorący udział w postępowaniu nr
WES.271.45.2013.**

ZAWIADOMIENIE (OGŁOSZENIE) O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Numer sprawy: WES.271.45.2013.
Nazwa zadania: „Budowa placu zabaw w ramach rządowego programu „Radosna Szkoła””.

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę:

SATERNUS DISTRIBUTION sp. z o.o. S.K.

Ul. Nowa 32;

41-600 Chorzów

Uzasadnienie wyboru:

Oferent przedstawił najkorzystniejszą ofertę cenową uzyskując w kryterium cena 100 pkt oraz złożył wymagany komplet dokumentów.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 Pzp oraz Kodeks Cywilny

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

L.p.	Nazwa wykonawcy	Adres wykonawcy	Cena netto	Cena brutto	Inne inf.
1.	Müller Jelcz-Laskowice Sp. z o.o.	Al. Młodych 40; 55-220 Jelcz - Laskowice	138 420,41 zł	170 420,41 zł	Odrzucono
2.	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ISKRA – SPORT” Piotr Iskra	Ligota 28c/1; 56-200 Góra	178 780,49 zł	219 900,00 zł	Wykluczono
3.	IkaeM Group Mariusz Budzianowski	Plac Szkolny 3; 56-100 Wołów	146 745,27 zł	180 496,68 zł	98,03 pkt
4.	SATERNUS DISTRIBUTION sp. z o.o. S.K.	Ul. Nowa 32; 41-600 Chorzów	143 856,65 zł	176943,68 zł	100 pkt

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje o odrzuceniu z udziału w postępowaniu oferty:

OFERTA NR 1

Müller Jelcz-Laskowice Sp. z o.o.

Al. Młodych 40;

55-220 Jelcz - Laskowice

Uzasadnienie faktyczne:

Przyczyną odrzucenia oferty jest fakt, iż oferta nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Następujące urządzenia są niezgodne ze SIWZ: zestaw „Zestaw Sprawnościowy Mini” oraz urządzenie o nazwie „Skoczki” znacznie różnią się konstrukcją, wielkością i funkcjonalnością od urządzeń zakładanych w SIWZ. Zestaw Sprawnościowy „Mini” – jego kształt i wielkość urządzeń powoduje istotną zmianę zagospodarowania przestrzennego placu zabaw w stosunku do projektu, ponadto, funkcje które spełnia odbiegają od zawartych w SIWZ. „Skoczki” – w opisie przedmiotu zamówienia zamawiający zakładał, aby urządzenie posiadało drążek, tak by użytkownik miał możliwość chwytania się w celu utrzymania równowagi.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, której treść nie odpowiada treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje o wykluczeniu z udziału w postępowaniu oferty:

OFERT NR 2

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ISKRA – SPORT” Piotr Iskra

Ligota 28c/1;

56-200 Góra

Uzasadnienie faktyczne:

W prowadzonym postępowaniu pomimo wezwania do dnia **09.08.2013r. do godz. 14:00**

Wykonawca nie uzupełnił wymaganych dokumentów, tj.:

1. Formularz ofertowy - wypełniony i podpisany przez wykonawcę, **załącznik nr 1 do SIWZ. – brak podpisu Wykonawcy**
2. Zdjęcia urządzeń z opisem elementów składowych zestawów.
3. Karty techniczne urządzeń.
4. **Certyfikat** na każde urządzenie z osobna, wydane przez niezależne jednostki certyfikujące zgodnie z normą PN_EN1176
5. **Koncepcja** zagospodarowania terenu z uwzględnieniem stref bezpieczeństwa w celu weryfikacji wielkości oferowanych urządzeń i nie nachodzenia na siebie stref bezpieczeństwa -(dotyczy urządzeń równoważnych)
6. Dokument potwierdzający opłaconą polisę, a w przypadku jej braku inny dokumentu potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia. Jeżeli z uzasadnionej przyczyny wykonawca nie może przedstawić dokumentów dotyczących sytuacji finansowej i ekonomicznej wymaganych przez zamawiającego, może przedstawić inny dokument, który w wystarczający sposób potwierdza spełnianie opisanego przez zamawiającego warunku. – brak umowy polisy ubezpieczeniowej oraz potwierdzenia zapłaty polisy ubezpieczeniowej

Uzasadnienie prawne:

W prowadzonym postępowaniu na podstawie art.24 ust.2 pkt.4 Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

4. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że podpisanie umowy możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności **po**

upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Miejsce i termin podpisania umowy zostaną uzgodnione z wyłonionym wykonawcą.

Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji Zamawiającego, Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (Odwołanie, Skarga do Sądu) wobec czynności:

1) wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia;

2) odrzucenia oferty wykonawcy

W pozostałych przypadkach odwołanie nie przysługuje.

Wykonawca może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować Zamawiającego o:

1) niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu, lub

2) zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje w niniejszym postępowaniu odwołanie.

Termin wniesienia odwołania: 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia faksem lub drogą elektroniczną, lub 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia, jeżeli zostało ono przesłane pisemnie.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w Dziale VI Prawa zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”, art. od 179 do 198g (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z p. zm.)

Z up. Burmistrza

Jacek Włosek
Zastępca Burmistrza

Kierownik Zamawiającego

do wiadomości:

- adresat
- a/a.
- wszyscy uczestnicy postępowania

Sprawę prowadzi: Kinga Pisching - Olejniczak, tel. 071 319 13 43