



tel. (071) 319 13 05
fax (071) 319 13 03
e-mail: sekretariat@wolow.pl
www.wolow.pl

URZĄD MIEJSKI W WOŁOWIE

Rynek - Ratusz
56-100 Wołów

WIT.2711.05.2013.AL

Wołów, 13.06.2013r.

**Wykonawcy biorący udział w postępowaniu nr
WIT.2711.05.2013.AL.**

ZAWIADOMIENIE (OGŁOSZENIE) O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Numer sprawy: WIT.2711.05.2013.AL
Nazwa zadania: „Rewitalizacja i modernizacja budynków gminnych w Wołowie”

**Usługi Ogólnobudowlane „BICZ – BUD” Bicz Mirosław
Stary Wołów 77 B
56-100 Wołów**

Uzasadnienie wyboru:

Oferent przedstawił najkorzystniejszą ofertę cenową uzyskując w kryterium cena 100 pkt oraz złożył wymagany komplet dokumentów.

Wybrany wykonawca obowiązany jest skontaktować się z Zamawiającym w sprawie podpisania umowy w terminie do dnia **19.06.2013r.**

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 Pzp oraz Kodeks Cywilny
W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

L.p.	Nazwa wykonawcy	Adres wykonawcy	Cena netto	Cena brutto	Inne inf.
1.	Firma Ogólnobudowlana „DEKBUD” Wojciech Jerzakowski	Skierszewo 3a 62-200 Gniezno	265 307,07 zł	286 531,64 zł	79,21 pkt
2.	Usługi Ogólnobudowlane „BICZ – BUD” Bicz Mirosław	Stary Wołów 77 B 56-100 Wołów	210 146,94 zł	226 958,69 zł	100 pkt
3.	Marapol	Ul. Sportowa 28; 56-120 Brzeg Dolny	247 929,07 zł	304 952,75 zł	Oferta Odrzucona
4.	Zakład Budownictwa Ogólnego Sławomir Białasik	Ul. Lniana 4; 64-100 Leszno	266 722,33 zł	328 068,47 zł	Oferta Odrzucona
5.	DACHMAR Marek Witkowski	Ul. Bułgarska 5; 51-112 Wrocław	337 800,46 zł	364 824,50 zł	62,21 pkt

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje o odrzuceniu z udziału w postępowaniu oferty:

**OFERTA NR 3
Marapol
Ul. Sportowa 28;
56-120 Brzeg Dolny**

Uzasadnienie faktyczne:

Podstawą odrzucenia oferty wykonawcy jest art. 89 ust. 1 pkt 6 Ustawy prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2010r., Nr 113, poz. 759 ze zmianami) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Powodem odrzucenia jest błędne zastosowanie stawki VAT 23% zamiast 8% na wykonanie Rewitalizacji budynków gminnych w Wołowie tj. budynku przy ul. Korzeniowskiego 5 oraz budynku przy ul. Bossaka 11, co nie jest oczywistą omyłką pisarską ani rachunkową tylko błędem w obliczeniu ceny (Uchwała Sądu Najwyższego Sygn. Akt. III.CZP 52/11). Błędne zastosowanie stawki VAT jest to błąd Wykonawcy, który wskazuje, że cena ofertowa obliczona niezgodnie z obowiązującymi w tej kwestii przepisami prawa, tj. przepisami Ustawy o podatku od towarów i usług. Zgodnie z treścią art. 106 ustawy o podatku od towarów i usług to na Wykonawcy spoczywa obowiązek określenia prawidłowej stawki VAT. Zamawiający dodatkowo wyjaśnia, że przedmiot zamówienia został wyraźnie określony w SIWZ i dotyczy remontów budynków wielorodzinnych mieszkalnych.

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art.89 ust.1 pkt.6 Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny.

OFERT NR 4**Zakład Budownictwa Ogólnego Sławomir Białasik****Ul. Lniana 4;****64-100 Leszno****Uzasadnienie faktyczne:**

Podstawą odrzucenia oferty wykonawcy jest art. 89 ust. 1 pkt 6 Ustawy prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2010r., Nr 113, poz. 759 ze zmianami) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Powodem odrzucenia jest błędne zastosowanie stawki VAT 23% zamiast 8% na wykonanie Rewitalizacji budynków gminnych w Wołowie tj. budynku przy ul. Korzeniowskiego 5 oraz budynku przy ul. Bossaka 11, co nie jest oczywistą omyłką pisarską ani rachunkową tylko błędem w obliczeniu ceny (Uchwała Sądu Najwyższego Sygn. Akt. III.CZP 52/11). Błędne zastosowanie stawki VAT jest to błąd Wykonawcy, który wskazuje, że cena ofertowa obliczona niezgodnie z obowiązującymi w tej kwestii przepisami prawa, tj. przepisami Ustawy o podatku od towarów i usług. Zgodnie z treścią art. 106 ustawy o podatku od towarów i usług to na Wykonawcy spoczywa obowiązek określenia prawidłowej stawki VAT. Zamawiający dodatkowo wyjaśnia, że przedmiot zamówienia został wyraźnie określony w SIWZ i dotyczy remontów budynków wielorodzinnych mieszkalnych.

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art.89 ust.1 pkt.6 Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny.

3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że podpisanie umowy z wyłonionym wykonawcą możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności.

Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji Zamawiającego, Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (Odwołanie, Skarga do Sądu) wobec czynności:

- 1)wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 2)odrzucenia oferty wykonawcy

W pozostałych przypadkach odwołanie nie przysługuje.

Wykonawca może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować Zamawiającego o:

1) niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu, lub

2) zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje w niniejszym postępowaniu odwołanie.

Termin wniesienia odwołania: 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia faksem lub drogą elektroniczną, lub 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia, jeżeli zostało ono przesłane pisemnie.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w Dziale VI Prawa zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”, art. od 179 do 198g (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z p. zm.)

Z up. Burmistrza

Jacek Włosek
Zastępca Burmistrza

Kierownik Zamawiającego

do wiadomości:

- adresat
- a/a.
- wszyscy uczestnicy postępowania

Sprawę prowadzi: Anna Lis, tel. 071 319 13 47