

WIR/2222/02/10

Wołów, 6 sierpnia 2010r.

**Do wszystkich Wykonawców
biorących udział w postępowaniu
nr WIR/2222/02/10**

**ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY, WYKONAWCACH, KTÓRYCH
OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE I WYKONAWCACH, KTÓRZY ZOSTALI
WYKLUCZENI Z POSTĘPOWANIA**

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Numer sprawy: WIR/2222/02/10.
Nazwa zadania: Wykonanie boisk sportowych w ramach budowy kompleksu „Moje boisko -
ORLIK 2012”.

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:
NEST sp. z o.o., ul. Irysowa 31, 51-117 Wrocław

Uzasadnienie wyboru: Wybrany Wykonawca zaoferował najniższą cenę.

Kryterium oceny oferty: Cena = 100%

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 Pzp oraz Kodeks Cywilny.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

1. Firma Ogrodnicza Leśniewscy – Architektura Zieleni s.c., ul. Czerwonego Krzyża 6, 22-100
Chełm – 84,89 pkt

2. Moris - Sport sp. z o.o., ul. Równoległa 1, 02-235 Warszawa – 100 pkt

3. Saltex Europa sp. z o.o., ul. Sudecka 106a, 53-129 Wrocław – 95,47 pkt

4. Nest sp. z o.o., ul. Irysowa 31, 51-117 Wrocław – 96,89 pkt

5. Epotis sp. z o.o., ul. Niedzielskiego 2, 01-875 Warszawa – 95,19 pkt

6. Prestige sp. z o.o., ul. Świerczewskiego 5, 71-066 Szczecin – 89,07 pkt

7. Konsorcjum firm:

Budownictwo Ogólne i Przemysłowe Ryszard Król, ul. Witosa 1, 55-120 Oborniki Śląskie – lider
konsorcjum

PPHU CHEC Kazimierz Chęć, ul. Zabrzańska 51, 41-700 Ruda Śląska – partner konsorcjum –
98,66 pkt

8. Konsorcjum firm:

Anbud Andrzej Bryza, ul. Malinowa 28, 46-100 Namysłów – lider konsorcjum

Profi Marzena Surmińska, ul. Kolisty 10B, 54-152 Wrocław – partner konsorcjum – 96,13 pkt

9. Bactrans sp. zo.o., ul. Kielczowska 117/7, 51-315 Wrocław – 94,83 pkt

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2) Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostały odrzucone 2 oferty.

a) Moris - Sport sp. z o.o., ul. Równoległa 1, 02-235 Warszawa

b) Epotis sp. z o.o., ul. Niedzielskiego 2, 01-875 Warszawa

Podstawa prawna odrzucenia ofert: art. 89 ust 1 ustawy Pzp – oferta nie odpowiadała treści

specyfikacji istotnych warunków zamówienia,

Stan faktyczny:

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, żądał dołączenia kosztorysu ofertowego, który jest niezbędny do ustalenia zaawansowania robót przy płatnościach częściowych oraz do ewentualnych rozliczeń za roboty zamienne lub w przypadku o którym mowa w art. 145 ustawy Pzp. Wymienieni Wykonawcy nie dołączyli do swoich ofert kosztorysów ofertowych, czym naruszyli postanowienia SIWZ, a więc ich oferty podlegają odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1.

3. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych zamawiający zawiadania również, że wykluczył z postępowania następujących wykonawców:

1. Firma Ogrodnicza Leśniewscy – Architektura Zieleni s.c., ul. Czerwonego Krzyża 6, 22-100 Chełm

2. Saltex Europa sp. z o.o., ul. Sudecka 106a, 53-129 Wrocław

3. Prestige sp. z o.o., ul. Świerczewskiego 5, 71-066 Szczecin

4. Konsorcjum firm:

Budownictwo Ogólne i Przemysłowe Ryszard Król, ul. Witosa 1, 55-120 Oborniki Śląskie – lider konsorcjum

PPHU CHEC Kazimierz Chęć, ul. Zabrzańska 51, 41-700 Ruda Śląska – partner konsorcjum

5. Bactrans sp. zo.o., ul. Kiełczowska 117/7, 51-315 Wrocław

Podstawa prawna:

Art. 24 ust.2 ppkt.2) ustawy Prawo zamówień publicznych – z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Stan faktyczny:

Zamawiający – Gmina Wołów – prowadząc przedmiotowe postępowanie, zwrócił się do Wykonawców biorących udział w postępowaniu o przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem ważności wadium, wysyłając stosowne pismo dnia 27.07.2010r. Wyżej wymienione firmy nie wniosły nowego wadium, jak również nie przedłużyły ważności wadium na przedłużony termin związania ofertą, wobec czego zostały wykluczone z przedmiotowego postępowania na mocy art. 24 ust. 2 ppkt 2).

4. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4) Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że podpisanie umowy możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Miejsce i termin podpisania umowy zostaną uzgodnione z wyłonionym wykonawcą.

Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji Zamawiającego, Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (Odwołanie) wobec czynności wykluczenia wykonawcy. W pozostałych przypadkach odwołanie nie przysługuje.

Wykonawca może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować Zamawiającego o:

1) niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu, lub

2) zaniechaniu czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje w niniejszym postępowaniu odwołanie.

Termin wniesienia odwołania: 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia faksem lub drogą elektroniczną, lub 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia, jeżeli zostało ono przesłane pisemnie.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w Dziale VI Prawa zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”, art. od 179 do 198g (t. j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z p. zm.).

Zgodnie z art. 27 ust 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający żąda niezwłocznego potwierdzenia otrzymania niniejszego zawiadomienia.

Z up. Burmistrza
Miasta i Gminy Wołów

Zastępca Burmistrza
Barbara Brosejewska

Burmistrz Miasta i Gminy Wołów