

Wołów, 15 grudnia 2009r.

Gmina Wołów - Urząd Miasta i Gminy w Wołowie  
ul. Rynek – Ratusz  
56-100 Wołów

**Przedsiębiorstwo Realizacji Budownictwa  
PARTNER sp. z o.o.  
ul. Okrężna 10  
64-100 Leszno**

*Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr WIR/2222/13/09/ŁB w trybie przetargu nieograniczonego na budowę ogólnodostępnej sali sportowej ze świetlicą w Krzydlinie Wielkiej, na potrzeby Gminy Wołów.*

### **Rozstrzygnięcie protestu**

Protestujący:

Przedsiębiorstwo Realizacji Budownictwa PARTNER sp. z o.o.  
ul. Okrężna 10  
64-100 Leszno

Zamawiający:

Gmina Wołów - Urząd Miasta i Gminy w Wołowie  
ul. Rynek – Ratusz  
56-100 Wołów

Gmina Wołów - Urząd Miasta i Gminy w Wołowie, ul. Rynek – Ratusz, 56-100 Wołów, działając na podstawie z art. 183 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655), po rozpatrzeniu protestu wniesionego przez Przedsiębiorstwo Realizacji Budownictwa PARTNER sp. z o.o., ul. Okrężna 10, 64-100 Leszno, na zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia,

**oddala protest w całości.**

### **UZASADNIENIE**

Protestujący, w proteście złożonym dnia 4 grudnia 2009r., zarzucił Zamawiającemu, iż umieszczając w § 5 pkt 5 wzoru umowy, stanowiącym załącznik do specyfikacji istotnych warunków zamówienia w przedmiotowym postępowaniu, zapis o następującej treści: *„Zamawiający dopuszcza rozliczenie robót do wartości 50% wartości umownej brutto określonej w ust.1 jedną fakturą przejściową”*, naruszył art. 7 ust. 1 i art. 22 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, w zakresie naruszenia zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania stron oraz zaproponował zmianę zapisu umownego na następujący: *„Rozliczenie wykonanych robót objętych niniejszą umową następować będzie fakturami częściowymi według procentowego zaawansowania robót na podstawie ilości rzeczywiście wykonanych robót oraz na podstawie faktury końcowej.”*

Zarzuty protestującego nie zasługują na uwzględnienie.

Zgodnie z przepisem art.7 ust.1 ustawy o zamówieniach publicznych *„Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.”*

Zasada ta jest fundamentalna dla przeprowadzania postępowań w zakresie zamówień publicznych, pozwalając z jednej strony efektywnie i gospodarnie dysponować przez Zamawiających środkami publicznymi oraz co istotne dla Zamawiającego zapewniać dostęp do zamówień wszystkim podmiotom zdolnym do ich wykonania.

W ocenie Zamawiającego, na etapie przygotowywania specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nr WIR/2222/13/09/ŁB w trybie przetargu nieograniczonego, na budowę ogólnodostępnej sali sportowej ze świetlicą w Krzydlinie Wielkiej, na potrzeby Gminy Wołów, nie doszło do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Protestujący zarzucił, iż zapis specyfikacji - dokładnie wzoru umowy, który przewiduje możliwość dokonania rozliczenia częściowego za wykonane roboty budowlane, jedną fakturą przejściową maksymalnie do 50% wartości umowy, pozostaje w sprzeczności z postanowieniami ustawy o zamówieniach publicznych, gdyż de facto ustanawia barierę posiadania przez oferenta środków finansowych w wysokości 50% wartości złożonej oferty, co zdaniem protestującego ogranicza w sposób istotny krąg oferentów, tworząc preferencje dla ich wąskiej grupy. W efekcie zaś umożliwia wybór oferenta preferowanego, w sposób wykluczający jakkolwiek konkurencję.

Zamawiający zamieszczając we wzorcu umowy w/w zapis skorzystał z uprawnienia do ukształtowania stosunku umownego zgodnie z zasadą swobody umów, jednakże w ramach określonych przez obowiązujące przepisy prawa. Przepisy kodeksu cywilnego stwarzają możliwość innego ukształtowania zasad rozliczeń z tytułu wykonania robót budowlanych, aniżeli dokonywanie zapłaty za częściowe wykonanie robót. Zamawiający proponując kwestionowany zapis skorzystał z tego uprawnienia przyjmując zasadę, iż rozliczenie zamówienia nastąpi po odbiorze końcowym i przedstawianiu faktury końcowej, jednocześnie uwzględnił jednak interes Wykonawcy, przewidując możliwość częściowego rozliczenia, na zasadach przez siebie ustalonych tj. jedna faktura przejściowa, maksymalnie do 50% wartości umownej.

Zaznaczyć należy, iż sposób częściowego rozliczania robót jest jednym z możliwych do przyjęcia przez strony, ale nie jedynym, sposobem rozliczania robót etapami.

Zamawiający mógł przecież przewidzieć jedynie rozliczenie na podstawie faktury końcowej, co również byłoby zgodne z przepisami prawa, bowiem przedmiotem zobowiązania w umowie o roboty budowlane jest oddanie całości obiektu a nie poszczególnych jego części, zaś przedmiotem zobowiązania inwestora jest odebranie całego obiektu, jego całościowe rozliczenie i zapłata całego umówionego wynagrodzenia.

Wobec powyższego nie można zgodzić się z zarzutem naruszenia zasady uczciwej konkurencji, w sytuacji działania Zamawiającego w zgodzie z obowiązującymi przepisami.

Myli się Protestujący wskazując, iż mechanizm rozliczeń zaproponowany przez Zamawiającego ogranicza krąg potencjalnych wykonawców do minimum. O naruszeniu zasady uczciwej konkurencji, możemy mówić dopiero wówczas, gdy dochodzi do zawężenia kręgu wykonawców ponad potrzebę zapewnienia, że zamówienie będzie wykonywać wykonawca wiarygodny i zdolny do jego realizacji. Nie jest natomiast tak, iż Zamawiający ma dopuszczać do udziału w Zamówieniu wszystkie podmioty, w tym niezdolne do wykonania zamówienia.

W realiach niniejszego zamówienia zarzut Protestującego jest zupełnie nietrafiony z uwagi chociażby na przewidywany termin realizacji zamówienia - do września 2010 r., co sprawia, iż Wykonawca już po kilku miesiącach może otrzymać połowę zapłaty, a po ukończeniu robót we wrześniu 2010r. resztę należnego wynagrodzenia, co w ocenie Zamawiającego nie narusza interesu Wykonawcy, a jednocześnie gwarantuje, iż do zamówienia przystąpią Wykonawcy znajdujący się w sytuacji finansowej gwarantującej rzetelne i terminowe wykonanie przedmiotowego zadania.

Pomimo powołania się przez Protestującego na art. 22 ustawy pzp, nie wymienił on żadnego z warunków udziału w postępowaniu wskazanych przez Zamawiającego w ogłoszeniu, którego naruszenie powodowałoby utrudnienie uczciwej konkurencji.

Nadmienić należy, iż w ocenie Zamawiającego wszelkie warunki udziału w postępowaniu, a przewidziane przez niego w specyfikacji, są wprost zależne od zakresu przedmiotu zamówienia i mają jedynie na celu wyłonienie Wykonawcy zdolnego do jego wykonania.

Wobec powyższego Zamawiający oddala protest w całości jako bezzasadny.

### POUCZENIE

Na podstawie art.1 81 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z dnia 9 lutego 2004r. Nr 19, poz. 177, tekst jednolity Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655) od niniejszego oddalenia protestu nie przysługuje odwołanie. Protest jest ostatecznie rozstrzygnięty.

Zgodnie z art. 27 ust. 2 Pzp Zamawiający żąda potwierdzenia faktu otrzymania niniejszego pisma na nr faksu 0 71 319 13 03.

Z up. Burmistrza  
Miasta i Gminy Wołów

Zastępca Burmistrza  
Barbara Broszkiewicz

(podpis kierownika Zamawiającego)

Otrzymują:

1. Adresat
2. Strona internetowa zamawiającego: [www.bip.wolow.pl](http://www.bip.wolow.pl)
3. A/a