

Nr rej. 16064/K028/Pt/2005

OR
OK

p. H Moskal
3

PROTOKÓŁ KONTROLI

pracodawcy

REGON PRACODAWCY:

000529947

Urząd Miasta i Gminy w Wołowie Sekretariat /2/
Wydany: 05.10.2005 15502
Załączników..... Podpis.....

Działając na podstawie art. 8 ust. 1² ustawy z dnia 6 marca 1981 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. z 2001 r. Nr 124, poz. 1362 z późn. zm.)

Ryszard Schab – nadinspektor i Czesław Maj – st. specjalista ds. prawnych
działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy Wrocławiu
przeprowadził kontrolę w:

Nazwa pracodawcy: **Urząd Miasta i Gminy w Wołowie**

Adres pracodawcy: **56-100 Wołów, Rynek - Ratusz**

Nazwisko i imię: **Pan Witold Krochmal – Burmistrz – pracodawca.**

Nazwa organu reprezentującego pracodawcę **Rada Miasta i Gminy**

Data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego pracodawcę: **2002.11.20**

Kontrolę przeprowadzono w dniu: **2005.10.05**

Liczba:

pracujących: **75,**

zatrudnionych: **75, w tym kobiet: 52, młodocianych: 0.**

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: **18 sierpień 2005r.**

Kontrola miała na celu uzupełnienie ustaleń dokonanych podczas kontroli przeprowadzonej w dniach 11 i 13 czerwca 2003r. nr rej. 16154/K042/Pt/2003. Pracodawcę poinformowano o zakresie i czasie trwania kontroli. Wg oświadczenia pracodawcy w UM i G Wołów nie działają organizacje związków zawodowych.

1. W czasie kontroli nie sprawdzano realizacji uprzednich decyzji i wystąpień organów PIP.

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

Kontrola akt osobowych i dokumentacji płacowej za okres od listopada 2002r. do stycznia 2003r. pracowników: [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] (p.v. [redacted]), [redacted] (p.v. [redacted]) i [redacted], oraz czerwca 2003r. odnośnie [redacted] wykazała:

- wszystkim wyżej wymienionym pracownikom w listopadzie 2002r. poprzedni burmistrz, przyznał nowe stawki wynagrodzenia w kwotach wyszczególnionych w załączniku nr 8 (K1) do protokołu kontroli nr rej. 16154/K042/Pt/2003. Wszystkie nowe angaże noszą datę wystawienia na dzień 18.11.2002r.

Kserokopia przykładowego angażu p. [redacted] (p.v. [redacted]) stanowi załącznik nr 7 (K1) do protokołu kontroli nr rej. 16154/K042/Pt/2003.

- w styczniu 2003r. obecnie urzędujący burmistrz skierował do pracowników [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] (p.v. [redacted]) i [redacted] (p.v. [redacted]),

pismo z dnia 22.01.2003r. powiadamiające o anulowaniu za zgodą pracownika angażu z dnia 18.11.2002r. i utrzymaniu warunków płacowych przysługujących przed dniem 18.11.2002r. Pracownicy, poza [REDACTED] [REDACTED] złożyli podpis pod zdaniem: „Wyrażam zgodę na anulowanie angażu z dnia 18.11.2002r. i oświadczam, że nie będę zgłaszała żadnych roszczeń w związku z wyżej wymienionym angażem.” P. [REDACTED] [REDACTED] (p.v. [REDACTED]) dopisała, iż: „oświadczam, że zostałam poinformowana o wstrzymaniu w/w angażu przez p. [REDACTED] w dn. 26.11.2002r.” Podobnej treści oświadczenia złożyli pozostali w/w pracownicy, przy czym przy słowie „Data” pracownica [REDACTED] [REDACTED] (p.v. [REDACTED]) odręcznie wpisała datę „05.01.2003r.” – niedziela. Wg wyjaśnień Pani [REDACTED] [REDACTED] - inspektora ds. kadrowych taki zapis daty, najprawdopodobniej wynika z oczywistego błędu pisarskiego.

Kserokopia przykładowego pisma z dnia 22.01.2003r. do p. [REDACTED] [REDACTED] (p.v. [REDACTED]) stanowi załącznik nr 6 do protokołu kontroli nr rej. 16154/K042/Pt/2003.

W styczniu 2003r. pracownikom [REDACTED] [REDACTED] i [REDACTED] [REDACTED] (p.v. [REDACTED]) podwyższono wynagrodzenie zasadnicze do 800 zł.

Odnosnie [REDACTED] [REDACTED] ustalono, iż pracodawca pismem z dnia 28.11.2002r. wypowiedział umowę o pracę z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia.

Analiza list płac za okres od listopada 2002r. do stycznia 2003r. wykazała, iż pracownice [REDACTED] [REDACTED] i [REDACTED] [REDACTED] (p.v. [REDACTED]) otrzymały wynagrodzenie za listopad i grudzień 2002r. w wysokości 780 zł. (brutto), natomiast w styczniu 2003r. – 800 zł.

Analiza list płac za okres od listopada 2002r. do lutego 2003r. wykazała, iż [REDACTED] [REDACTED] otrzymał wynagrodzenia wg stawki z listopada 2002r. W dniu 11 czerwca 2003r. na konto osobiste byłego pracownika [REDACTED] [REDACTED] przelano kwotę 764,05 zł. (netto) tytułem różnicy pomiędzy wynagrodzeniem otrzymanym w grudniu 2002r., styczniu i lutym 2003r. i ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystaną część urlopu wypoczynkowego.

Analiza list płac za okres od listopada 2002r. do stycznia 2003r. [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] i [REDACTED] [REDACTED] (p.v. [REDACTED]), wykazała, iż w tym okresie otrzymywały wynagrodzenie wg stawek obowiązujących przed wręczeniem nowych angażu z datą wystawienia na dzień 18.11.2002r.

3. W czasie kontroli nie wydano decyzji ustnych.

4. W czasie kontroli sprawdzono tożsamość: nie

5. W czasie kontroli pobrano próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji: nie

6. W czasie kontroli udzielono porad:

- prawnych: 2,
- z zakresu technicznego bezpieczeństwa pracy: 0.

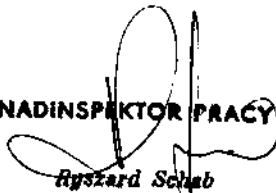
7. Do protokołu nie załącza się załączników.

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności: Pani Halina Moskal - inspektora ds. kadrowych i Pani Reginy Czech – prac. wydziału finansowego.

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

Na tym protokół zakończono.

Wołów, 2005.10.05

NADINSPEKTOR PRACY

Ryszard Schab

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

W dniu 05.10.2005r. zostałem zapoznany z treścią protokołu i otrzymałem jego jeden egzemplarz.

BURMISTRZ


(podpis i pieczęć pracodawcy)

Witold Krochmal

POUCZENIE:

Pracodawcy albo osobie lub organowi reprezentującemu pracodawcę przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych (art. 19i ust. 4, 5 i 7 ustawy z dnia 6 marca 1981 r. o Państwowej Inspekcji Pracy, Dz. U. z 2001 r. Nr 124, poz. 1362 ze póź. zm.).

Do ustaleń zawartych w protokole nie wniesiono.

BURMISTRZ


(podpis i pieczęć pracodawcy)

Witold Krochmal

NADINSPEKTOR PRACY


(podpis i pieczęć inspektora pracy)

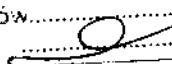
Wołów, 2005.10.05 r.
 (miejsce i data podpisania protokołu)

[RS]

Wrocław, dnia 10.10.2005 r.

(pieczęć nagłówkowa inspektora pracy)

Nr rej. 16064/K028/Ws01/2005 /5310

Urząd Miasta i Gminy w Wołowie Sekretariat
Wpłynęło
11.10.2005
ASM3
Załączników.....
Podpis 

Burmistrz
Urząd Miasta i Gminy Wołów
Rynek - Ratusz
56-100 Wołów

WYSTĄPIENIE

Działając na podstawie art. 9 pkt 5 w związku z art. 21 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 ustawy z dnia 6 marca 1981 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. z 2001 r. Nr 124, poz. 1362 z późn. zm.), wnoszę o:

1. Naliczenie i wypłacenie pracownikom [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] i [REDACTED] (p.v. [REDACTED]) różnicy wynagrodzenia za pracę za okres od dnia 1 grudnia 2002r. do dnia 21 stycznia 2003r., wynikającej z kwot wyszczególnionych w angażach z dnia 18.11.2002r., a wynagrodzeniem otrzymywanym do dnia 30 listopada 2002r. zgodnie z art.86§1 i art.100 p.5 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2005 r. Nr 10, poz. 71 i z późn. zm.).
2. Naliczenie i wypłacenie pracownikom [REDACTED] i [REDACTED] (p.v. [REDACTED]) różnicy wynagrodzenia za pracę za okres od dnia 1 grudnia 2002r. do dnia 21 stycznia 2003r., wynikającej z kwot wyszczególnionych w angażach z dnia 18.11.2002r., a wynagrodzeniem otrzymywanym do dnia 30 listopada 2002r. i od dnia 1 stycznia 2003r., zgodnie z art.86§1 i art.100 p.5 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2005 r. Nr 10, poz. 71 i z późn. zm.).

Uzasadnienie

Ad. 1 i 2. Kontrola akt osobowych i dokumentacji płacowej za okres od listopada 2002r. do stycznia 2003r. pracowników: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] (p.v. [REDACTED]), [REDACTED] (p.v. [REDACTED]) i [REDACTED], że wyżej wyszczególnionym pracownikom nie wypłacono różnicy wynagrodzenia za pracę za okres od dnia 1 grudnia 2002r. do dnia 21 stycznia 2003r., wynikającej z kwot wyszczególnionych w angażach z dnia 18.11.2002r., a wynagrodzeniem otrzymywanym do dnia 30 listopada 2002r.

Wszystkim wyżej wymienionym pracownikom w listopadzie 2002r. poprzedni burmistrz, przyznał nowe stawki wynagrodzenia w kwotach wyszczególnionych w załączniku nr 8 (K1) do protokołu kontroli nr rej. 16154/K042/Pt/2003. Wszystkie nowe angaże noszą datę wystawienia na dzień 18.11.2002r.

W styczniu 2003r. obecnie urzędujący burmistrz skierował do pracowników [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] (p.v. [REDACTED]) i [REDACTED] (p.v. [REDACTED]), pismo z dnia 22.01.2003r. powiadamiające o anulowaniu za zgodą pracownika angażu z dnia 18.11.2002r. i utrzymaniu warunków płacowych przysługujących przed dniem 18.11.2002r. Pracownicy, poza [REDACTED] złożyli podpis pod zdaniem: „Wyrażam zgodę na anulowanie angażu z dnia 18.11.2002r. i oświadczam, że nie będę zgłaszała żadnych roszczeń w związku z wyżej wymienionym angażem.” P. [REDACTED] (p.v. [REDACTED]) dopisała, iż: „oświadczam, że zostałam poinformowana o wstrzymaniu w/w angażu przez p. [REDACTED] w dn. 26.11.2002r.” Podobnej treści oświadczenia złożyli pozostali w/w pracownicy.
W styczniu 2003r. pracownikom [REDACTED] i [REDACTED] (p.v. [REDACTED]) podwyższono wynagrodzenie zasadnicze do 800 zł.

O terminie i sposobie wykonania ujętych w wystąpieniu wniosków należy zawiadomić inspektora pracy kierującego niniejsze wystąpienie w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 21d ust. 2 ustawy z dnia 6 marca 1981 r. o Państwowej Inspekcji Pracy adresat, do którego skierowano wystąpienie, jest obowiązany w terminie określonym w wystąpieniu zawiadomić inspektora pracy o terminie i sposobie wykonania ujętych w wystąpieniu wniosków.

[RS]

NADINSPEKTOR PRACY

.....
(podpis i pieczęć inspektora pracy)