



tel. (071) 319 13 05
fax (071) 319 13 03
e-mail: sekretariat@wolow.pl
www.wolow.pl

URZĄD MIEJSKI W WOŁOWIE

Rynek 34
56-100 Wołów

PZP.271.23.2016

Wołów, 02.12.2016 r.

**Wykonawcy biorący udział
w postępowaniu nr PZP.271.23.2016**

**ZAWIADOMIENIE (OGŁOSZENIE) O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I UNIEWAŻNIENIU
POSTĘPOWAŃ DLA ZADANIA 4, 6, 9**

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Numer sprawy: **PZP.271.23.2016**

Nazwa zadania: „Sukcesywne dostawy produktów żywnościowych do stołówek czterech Jednostek organizacyjnych Zamawiającego w miejscowościach: Wołów, Stary Wołów i Lubiąż w 2017 roku”

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1) w związku z art. 92 ust. 2 Prawa zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) Zamawiający tj. Gmina Wołów informuje, iż w prowadzonym postępowaniu za najkorzystniejszą z uwagi na przyjęte kryteria oceny ofert, tj. cenę (waga - 60 pkt) termin płatności (waga – 40 pkt), uznane zostały oferty złożone przez:

Nr zadania	Nazwa pakietu	Firma
1	Sukcesywne dostawy produktów mleczarskich	Zakład Handlu i Usług KAMA Paweł Kaczan Łaszczyn 25A, 63-900 RAWICZ
2	Sukcesywne dostawy produktów przemiału zbóż	Zakład Handlu i Usług KAMA Paweł Kaczan Łaszczyn 25A, 63-900 RAWICZ
3	Sukcesywne dostawy różnych produktów spożywczych	Zakład Handlu i Usług KAMA Paweł Kaczan Łaszczyn 25A, 63-900 RAWICZ
4	Sukcesywne dostawy owoców i warzyw	Postępowanie unieważnione Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) tj. cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, która zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia.
5	Sukcesywne dostawy produktów zwierzęcych, mięsa i wędlin	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe Stanisław Wysocki, ul. Niepodległości 42, 58-303 Wałbrzych
6	Sukcesywne dostawy pieczywa, świeżych wyrobów piekarskich i ciastkarskich	Postępowanie unieważnione Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Zamawiający unieważnia postępowanie, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o

		dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu.
7	Sukcesywne dostawy jaj kurzych	Zakład Handlu i Usług KAMA Paweł Kaczan Łaszczyn 25A, 63-900 RAWICZ
8	Sukcesywne dostawy produktów mrożonych	Zakład Handlu i Usług KAMA Paweł Kaczan Łaszczyn 25A, 63-900 RAWICZ
9	Sukcesywne dostawy wody	Postępowanie unieważnione Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Zamawiający unieważnia postępowanie, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Uzasadnienie wyboru:

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

L.p.	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Numer zadania
1	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe Stanisław Wysocki	ul. Niepodległości 42, 58-303 Wałbrzych	zadanie nr 5 – oferta nie podlega odrzuceniu
2	Zakład Handlu i Usług KAMA Paweł Kaczan	Łaszczyn 25A, 63-900 RAWICZ	zadanie nr 1 – oferta nie podlega odrzuceniu zadanie nr 2 – oferta nie podlega odrzuceniu zadanie nr 3 – oferta nie podlega odrzuceniu zadanie nr 7 – oferta nie podlega odrzuceniu zadanie nr 8 – oferta nie podlega odrzuceniu
3	F.H.U. - CEGLIŃSKI Jacek Cegliński	ul. Sportowa 5, 56-120 Brzeg Dolny	zadanie nr 4 – oferta nie podlega odrzuceniu
4	Firma Handlowo-Usługowa MAGNUM Niedbała Andrzej	Ul. Rzeźnicza 1, 59-300 Lubin	zadanie nr 1 – oferta podlega odrzuceniu zadanie nr 7 – oferta nie podlega odrzuceniu
5	S.C. DAMAR II	ul. Malczycka 1, 55- 300 Środa Śląska	zadanie nr 1 - oferta podlega odrzuceniu zadanie nr 4 - oferta podlega odrzuceniu zadanie nr 7 – oferta nie podlega odrzuceniu
6	AGOLMA, Hurt, Detal, Wydawnictwo, Reklama, Szumska Barbara	ul. Wielkopolska 72, 54-027 Wrocław	zadanie nr 1 – oferta podlega odrzuceniu
7	Piekarnia KRZYDLINKA S.C. Korzeniowski Krzysztof, Korzeniowska Ewa	Krzydlina Wielka 34, 56-100 Wołów	zadanie nr 6 – oferta podlega odrzuceniu
8	P.P.H.U. Szymko s. c. R. Kopaczyński, S. Szymko	ul. Targowa 1, 56-120 Brzeg Dolny	Zadanie nr 6 – oferta podlega odrzuceniu

W ofercie Firmy Handlowo-Usługowej MAGNUM dla zadania nr 1 Wykonawca w Formularzu Cenowym w części A w pozycji nr 8 (Nazwa produktu nadana przez Zamawiającego – śmietana 18%) w kolumnie *Nazwa produktu oferowanego przez Wykonawcę* Wykonawca wpisał „Rawicz śmietana 500 ml folia” a w kolumnie Cena jednostkowa netto w [zł] wpisał „2,40”. W części B w pozycji 8 (Nazwa produktu nadana przez Zamawiającego – śmietana 18%) w kolumnie *Nazwa produktu oferowanego przez Wykonawcę* Wykonawca wpisał „Rawicz śmietana 18% folia” a w kolumnie Cena jednostkowa netto w [zł] wpisał „2,30”. W części D (Nazwa produktu nadana przez Zamawiającego – śmietana 18%) w pozycji 9 w kolumnie *Nazwa produktu oferowanego przez Wykonawcę* Wykonawca wpisał „Rawicz śmietana 18% folia” a w kolumnie Cena jednostkowa netto w [zł] wpisał „2,30”. Zgodnie z zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia „Wykonawca wypełniając Formularz cenowy dla poszczególnych Jednostek Organizacyjnych Zamawiającego był zobligowany do zachowania takich samych wartości cenowych dla poszczególnych produktów powtarzających się w poszczególnych Jednostkach Organizacyjnych. Zastosowanie różnych wartości cenowych dla tych samych produktów będzie skutkowało odrzuceniem złożonej oferty”. W ocenie Zamawiającego zapisy podane przez Wykonawcę części A, B i D w kolumnie *Nazwa produktu oferowanego przez Wykonawcę* wskazują, że jest to jeden i ten sam produkt. Zamawiający sprawdzając ofertę produktową Okręgowej Spółdzielni Mleczarskiej w Rawiczu na stronie internetowej <http://www.osm-rawicz.pl/pl/smietany> w dniu 02.12.2016 r. stwierdził, że śmietana 18% folia, jest opisana za pomocą dwóch gramatur, co pozwala stwierdzić że opis odnośnie gramatury 500 ml i 500 g dotyczy dokładnie tego samego produktu. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że Wykonawca zastosował różne wartości cenowe dla tych samych produktów co skutkuje na podstawie art 89 ust 1 pkt 2) odrzuceniem złożonej oferty.

W ofercie firmy **S.C. DAMAR II dla zadania nr 1** Wykonawca w Formularzu Cenowym w części A, B, C i D Wykonawca dla żadnej pozycji nie wypełnił kolumny *Nazwa produktu oferowanego przez Wykonawcę* co nie daje możliwości Zamawiającemu zweryfikowania zgodności cen zaoferowanych produktów. Zgodnie z zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia „Wykonawca zobowiązany jest podać pełną nazwę oferowanego produktu lub w inny powszechnie przyjęty sposób określić oferowany towar, tak, aby Zamawiający miał możliwość identyfikacji oferowanego produktu w trakcie realizacji umowy” oraz „Wykonawca dokonuje wypełnienia wszystkich pustych miejsc w tabeli. Nie wypełnienie przez Wykonawcę jakiegokolwiek z pozycji w w/w tabeli, spowoduje odrzucenie oferty tego Wykonawcy przez Zamawiającego”. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art 89 ust 1 pkt 2).

W ofercie firmy **S.C. DAMAR II dla zadania nr 4** Wykonawca w Formularzu Cenowym w części A w pozycji nr 33 (Nazwa produktu nadana przez Zamawiającego – Pomidor) w kolumnie Cena jednostkowa netto w [zł] wpisał „4,60”. W części B w pozycji nr 35 (Nazwa produktu nadana przez Zamawiającego – Pomidor) w kolumnie Cena jednostkowa netto w [zł] wpisał „4,30”. W części C w pozycji nr 26 (Nazwa produktu nadana przez Zamawiającego – Pomidor) w kolumnie Cena jednostkowa netto w [zł] wpisał „6,30”. W części D w pozycji nr 12 (Nazwa produktu nadana przez Zamawiającego – Pomidor) w kolumnie Cena jednostkowa netto w [zł] wpisał „4,60”. Zgodnie z zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia „Wykonawca wypełniając Formularz cenowy dla poszczególnych Jednostek Organizacyjnych Zamawiającego jest zobligowany do zachowania takich samych wartości cenowych dla poszczególnych produktów powtarzających się w poszczególnych Jednostkach Organizacyjnych. Zastosowanie różnych wartości cenowych dla tych samych produktów będzie skutkowało odrzuceniem złożonej oferty”. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art 89 ust 1 pkt 2).

W ofercie firmy **AGOLMA, Hurt, Detal, Wydawnictwo, Reklama, Szumska Barbara dla zadania nr 1** Wykonawca w Formularzu Cenowym w części A w pozycji nr 2 (Nazwa produktu nadana przez Zamawiającego – masło extra) w kolumnie *Nazwa produktu oferowanego przez Wykonawcę* Wykonawca wpisał „Masło ekstra 200 g, 82%, Hej, OSM Radomsko” a w kolumnie Cena jednostkowa

netto w [zł] wpisał „4,15”. W części B w pozycji nr 2 (Nazwa produktu nadana przez Zamawiającego – masło extra 82%) w kolumnie *Nazwa produktu oferowanego przez Wykonawcę* Wykonawca wpisał „Masło ekstra 200 g, 82%, Hej, OSM Radomsko” a w kolumnie *Cena jednostkowa netto w [zł]* wpisał „4,17”. Zgodnie z zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia „Wykonawca wypełniając Formularz cenowy dla poszczególnych Jednostek Organizacyjnych Zamawiającego jest zobligowany do zachowania takich samych wartości cenowych dla poszczególnych produktów powtarzających się w poszczególnych Jednostkach Organizacyjnych. Zastosowanie różnych wartości cenowych dla tych samych produktów będzie skutkowało odrzuceniem złożonej oferty”. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art 89 ust 1 pkt 2).

W ofercie firmy **Piekarnia KRZYDLINKA S.C. Korzeniowski Krzysztof, Korzeniowska Ewa dla zadanie nr 6** w Formularzu Ofertowym Wykonawcy Wykonawca zaoferował dwa różne terminy płatności: 14 dni i 30 dni. Termin płatności stanowił jedno z dwóch kryteriów oceny ofert. Podanie dwóch różnych terminów płatności przez Wykonawcę nie daje Zamawiającemu możliwości wyliczenia punktów w kryterium termin płatności, a co za tym idzie, nie daje możliwości wyliczenia łącznej liczby punktów dla danego Wykonawcy. W związku z powyższym Zamawiający zgodnie z art 89 ust 1 pkt 2) uznaje, iż oferta podlega odrzuceniu.

W ofercie firmy **P.P.H.U. Szymko s. c. R. Kopaczyński, S. Szymko dla zadania nr 6** Wykonawca w Formularzu Ofertowym Wykonawcy nie wpisał ceny oferty (zarówno ceny netto jak i ceny brutto) na którą składał swoją ofertę. W związku z tym, iż Formularz ofertowy Wykonawcy nie jest dokumentem wymienionym w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz.U z 2016 r., poz 1126) a więc nie jest możliwe na podstawie art. 25 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych DzU z 2015 r. poz 2164 ze zm.).wezwanie Wykonawcy do uzupełnienia braku. W związku z powyższym Zamawiający zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 1, uznaje iż oferta podlega odrzuceniu, tj. oferta jest niezgodna z ustawą.

Punktacja przyznana ofertom podlegającym ocenie:

Dla Zadania nr 1

Nr oferty	Nazwa kryterium				Wartość punktowa ofert
	Cena		Termin płatności		
	Waga – 60 pkt		Waga – 40 pkt		Waga - Max. 100 pkt
Oferta nr 2 Zakład Handlu i Usług KAMA Paweł Kaczan	118 006,41 zł	60 pkt	30 dni	40 pkt	100 pkt

Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający odczytał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia dla zadania nr 1: 102 841,44 zł. W związku z tym, że cena najkorzystniejszej oferty przekracza kwotę przeznaczoną na realizację Zadania nr 1 Zamawiający zwiększa kwotę przeznaczoną na realizację danego Zadania o 15 164,97 zł.

Dla Zadania nr 2

Nr oferty	Nazwa kryterium				Wartość punktowa ofert
	Cena		Termin płatności		
	Waga – 60 pkt		Waga – 40 pkt		Waga - Max. 100 pkt

Oferta nr 2 Zakład Handlu i Usług KAMA Paweł Kaczan	14 423,81 zł	60 pkt	30 dni	40 pkt	100 pkt
--	--------------	--------	--------	--------	---------

Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający odczytał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia dla zadania nr 2: 15 619,64 zł.

Dla Zadania nr 3

Nr oferty	Nazwa kryterium				Wartość punktowa ofert
	Cena		Termin płatności		
	Waga – 60 pkt		Waga – 40 pkt		Waga - Max. 100 pkt
Oferta nr 2 Zakład Handlu i Usług KAMA Paweł Kaczan	80 033,33 zł	60 pkt	30 dni	40 pkt	100 pkt

Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający odczytał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia dla zadania nr 3: 76 577,14 zł. W związku z tym, że cena najkorzystniejszej oferty przekracza kwotę przeznaczoną na realizację Zadania nr 3 Zamawiający zwiększa kwotę przeznaczoną na realizację danego Zadania o 3 456,19 zł.

Dla Zadania nr 4

Nr oferty	Nazwa kryterium				Wartość punktowa ofert
	Cena		Termin płatności		
	Waga – 60 pkt		Waga – 40 pkt		Waga - Max. 100 pkt
Oferta nr 3 F.H.U. - CEGLIŃSKI Jacek Cegliński	183 616,50 zł	60 pkt	30 dni	40 pkt	100 pkt

Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający odczytał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia dla zadania nr 4: 176 212,27 zł. W związku z tym, że cena najkorzystniejszej oferty przekracza kwotę przeznaczoną na realizację Zadania nr 4, a Zamawiający nie przewiduje zwiększenia kwoty na realizację danego Zadania postępowanie zostaje unieważnione. Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) tj. cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia.

Dla Zadania nr 5

Nr oferty	Nazwa kryterium				Wartość punktowa ofert
	Cena		Termin płatności		
	Waga – 60 pkt		Waga – 40 pkt		Waga - Max. 100 pkt
Oferta nr 1	148 395,45 zł	60 pkt	30 dni	40 pkt	100 pkt

Przedsiębiorstwo Produkccyjno – Handlowe Stanisław Wysocki					
--	--	--	--	--	--

Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający odczytał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia dla zadania nr 5: 130 049,99 zł. W związku z tym, że cena najkorzystniejszej oferty przekracza kwotę przeznaczoną na realizację Zadania nr 5 Zamawiający zwiększa kwotę przeznaczoną na realizację danego Zadania o 18 345,46 zł.

Dla Zadania nr 7

Nr oferty	Nazwa kryterium				Wartość punktowa ofert
	Cena		Termin płatności		
	Waga – 60 pkt		Waga – 40 pkt		Waga - Max. 100 pkt
Oferta nr 2 Zakład Handlu i Usług KAMA Paweł Kaczan	11 261,25 zł	60 pkt	30 dni	40 pkt	100 pkt
Oferta nr 4 Firma Handlowo- Usługowa MAGNUM Niedbała Andrzej	12 169,50 zł	55,52 pkt	30 dni	40 pkt	95,52 pkt
Oferta nr 5 S.C. DAMAR II	12 285,00 zł	54,99 pkt	30 dni	40 pkt	94,99 pkt

Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający odczytał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia dla zadania nr 7: 11 649,75 zł.

Dla Zadania nr 8

Nr oferty	Nazwa kryterium				Wartość punktowa ofert
	Cena		Termin płatności		
	Waga – 60 pkt		Waga – 40 pkt		Waga - Max. 100 pkt
Oferta nr 2 Zakład Handlu i Usług KAMA Paweł Kaczan	81 209,63 zł	60 pkt	30 dni	40 pkt	100 pkt

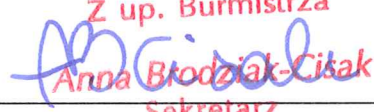
Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający odczytał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia dla zadania nr 8: 87 470,05 zł.

2. Działając na podstawie art. 94 ust. 1 pkt. 2) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że podpisanie umowy możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności **po upływie 5 dni** od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Miejsce i termin podpisania umowy zostaną uzgodnione z wyłonionymi wykonawcami.

Środki ochrony prawnej

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w Dziale VI Prawa zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”, art. od 179 do 198g (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164.)

Z up. Burmistrza

Anna Błodziak-Cisak
Sekretarz

Kierownik Zamawiającego

Otrzymują:

1. Adresat

2. A/a

Sprawę prowadzi: Kinga Pisching - Olejniczak, tel. 71 319 13 43

Sporządził: Anna Mykowska, tel. 71 319 13 44