



WOJEWODA DOLNOŚLASKI

NK-N.4131.154.28.2015.AS

Urząd Miejski w Wołowie  
Sekretariat /1/

Wpłynęło: 12-05-2015

Załączników ..... 8280

Podpis .....

BRM, SRG  
97

Wrocław, dnia 5 maja 2015 r.

## ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594)

### stwierdzam nieważność

§ 2 ust. 1 i § 5 ust. 2 i 3 załącznika do uchwały Rady Miejskiej w Wołowie Nr VIII/49/2015 z dnia 27 marca 2015 r. w sprawie określenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej.

### uzasadnienie

Rada Miejska w Wołowie na sesji w dniu 27 marca 2015 r. podjęła m.in. uchwałę VIII/49/2015 w sprawie określenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej.

Przedmiotowa uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 7 kwietnia 2015 r.

W toku badania legalności uchwały organ nadzoru stwierdził podjęcie § 2 ust. 1 i § 5 ust. 2 i 3 załącznika do uchwały z istotnym naruszeniem art. 19 c ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity: Dz. U. z 2014 r. poz. 1118 ze zm.) w związku z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z 1997 r. Nr 78, poz. 483 ze zm.), dodatkowo § 5 ust. 2 załącznika do uchwały narusza w sposób istotny art. 19 d ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

W podstawie prawnej uchwały przywołano art. 19 c ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, który stanowi, że: organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego określa tryb i szczegółowe kryteria oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej. Szczegółowe kryteria oceny powinny uwzględniać przede wszystkim wkład pracy społecznej w realizację inicjatywy lokalnej.

Zgodnie z § 2 ust. 1 załącznika do uchwały: „1. Źródłem finansowania zadań są planowane w budżecie Gminy środki pochodzące z rezerwy Burmistrza”. Zgodnie zaś z § 5 ust. 2 i 3 załącznika do uchwały „2. Warunkiem realizacji zadania jest zawarcie umowy o wykonanie inicjatywy lokalnej przez wnioskodawcę i Gminę Wołów. 3. Gmina może odstąpić od wykonania umowy, jeżeli po jej zawarciu zostaną ujawnione nowe okoliczności uniemożliwiające realizację inicjatywy lokalnej bądź wnioskodawca nie wywiąże się z zadeklarowanego wkładu finansowego, rzeczowego lub wkładu pracy społecznej”.

W ocenie Organu Nadzoru, powyższe przepisy uchwały nie mogą zostać uznane za prawidłową realizację kompetencji wynikającej z art. 19c ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Należy przede wszystkim mieć na względzie, że organ stanowiący gminy dysponuje wyłącznie upoważnieniem do określenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej, a więc dokonania opisu procedury, przy pomocy której następuje ocena złożonego wniosku o realizację zadania publicznego oraz wskazania, jakie kryteria będą miały zastosowanie przy tej ocenie. Należy zatem stwierdzić, że Rada Miejska w Wołowie nie posiadała uprawnienia do wskazywania źródeł finansowania zadań oraz do określenia działań podejmowanych przez organ wykonawczy po rozpatrzeniu wniosku. Wskazane przez Radę w § 5 ust. 2 i 3 uchwały działania nie są określeniem ani trybu ani szczegółowych kryteriów oceny wniosków, regulują bowiem tryb postępowania już po rozpatrzeniu wniosków o realizację inicjatywy lokalnej. Powyższe oznacza, że Rada Miejska w Wołowie, podejmując § 5 ust. 2 i 3 załącznika do uchwały, przekroczyła kompetencję do przyjęcia uchwały w sprawie określenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej. Ponadto kwestia zawarcia umowy o wykonanie inicjatywy lokalnej między organem wykonawczym jednostki samorządu terytorialnego a wnioskodawcą została uregulowana przez samego ustawodawcę w art. 19 d ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, gdzie wyraźnie wskazano, że umowa powinna zostać

zawarta na czas określony. Rada Miejska w Wołowie w § 5 ust. 2 załącznika do uchwały zmodyfikowała więc przepis ustawowy.

Zgodnie z art. 94 Konstytucji organy samorządu terytorialnego oraz terenowe organy administracji rządowej, na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie, ustanawiają akty prawa miejscowego obowiązujące na obszarze działania tych organów. Oznacza to, że aktem prawa miejscowego może być wyłącznie akt wydany przez jeden ze wskazanych wyżej organów, działających w ramach przyznanego mu ustawowo upoważnienia. W odniesieniu do wskazanego naruszenia prawa należy także przywołać zasadę legalizmu, wynikającą z art. 7 Konstytucji, obligującą Radę do ścisłego przestrzegania granic przyznanego upoważnienia ustawowego.

Ponadto podkreślenia wymaga, że ustawodawca, formułując określoną delegację do wydania aktu wykonawczego, przekazuje upoważnienie do uregulowania wyłącznie kwestii nieobjętych dotąd żadną normą o charakterze powszechnie obowiązującym w celu ukształtowania stanu prawnego uwzględniającego m.in. specyfikę, możliwości i potrzeby środowiska, do którego właściwy akt wykonawczy jest skierowany. Wynika stąd niedopuszczalność takiego działania organu realizującego delegację ustawową, które polega na modyfikacji wiążących norm o charakterze powszechnie obowiązującym. Przedstawione stanowisko znajduje odzwierciedlenie w utrwalonej linii orzecniczej, uznającej za niedopuszczalne powtórzenie regulacji ustawowych bądź ich modyfikację (por. wyrok NSA z dnia 30 stycznia 2003 r., sygn. II SA/Ka 1831/02, niepubl. wyrok NSA z dnia 19 sierpnia 2002 r., sygn. II SA/Ka 508/02, niepubl.).

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu w terminie 30 dni od jego doręczenia, którą należy wnieść za pośrednictwem organu nadzoru - Wojewody Dolnośląskiego. Zgodnie z art. 92 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Wojewoda Dolnośląski



**Tomasz Smolarz**